



# Полномочия суда кассационной инстанции: оценка норм права, не доказательств

НОЯБРЬ 2016

VEGAS LEX

(Определение Верховного суда РФ от 19.07.2016 № 309-ЭС16-3904 по делу № А76-2453/2015)

В настоящее время практика толкования арбитражного законодательства исходит из необходимости повышения значения судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций и более строгого следования участниками судопроизводства правил о своевременной реализации своих процессуальных прав.

Указанное в полной мере согласуется с принципом, установленным в ч.2 ст. 9 АПК РФ, согласно которому лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В связи с этим возникает вопрос – может ли суд кассационной инстанции способствовать реализации процессуального права (к примеру, права на предоставление доказательств, возражений на доводы оппонента и т.п.) путем направления дела на новое рассмотрение в нижестоящий суд.

Ответ на этот вопрос был получен при рассмотрении Верховным судом Российской Федерации (далее также – ВС РФ) дела № А76-2453/2015.

В рамках данного дела ОАО «МРСК Урала» (далее – сетевая компания) обратилось в арбитражный суд первой инстанции с иском к ОАО «Челябэнергосбыт» (далее – общество) о взыскании задолженности за оказанные услуги по передаче электрической энергии на основании заключенного обществами договора на оказание услуг по передаче электроэнергии.

В свою очередь, общество обратилось в суд со встречным иском к сетевой компании о взыскании задолженности за электроэнергию, приобретаемую в целях компенсации потерь. Арбитражный суд объединил два дела в одно производство для совместного рассмотрения<sup>1</sup>.

После объединения дел общество изменило встречные исковые требования и просило взыскать с сетевой компании стоимость фактических потерь электрической энергии, определенных в соответствии с пунктом 190 Основных положений № 442<sup>2</sup>, и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд удовлетворил первоначальные исковые требования сетевой компании частично. Встречные исковые требования суд удовлетворил полностью: с сетевой компании в пользу общества взыскана полная сумма задолженности и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Сетевая компания обратилась в суд с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права.

По мнению сетевой компании, суд первой инстанции не определил характер спорного правоотношения и круг обстоятельств, подлежащих установлению по делу для его полного и всестороннего рассмотрения, не разрешил вопрос о составе лиц, участвующих в деле. Суд так-

<sup>1</sup> В рамках другого дела общество ранее заявляло требование к сетевой компании о взыскании задолженности по оплате электрической энергии, приобретаемой в целях компенсации потерь по договору.

<sup>2</sup> Постановление Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" (вместе с "Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии", "Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии").



же препятствовал истцу в предоставлении необходимых доказательств по делу, в результате чего был вынесен незаконный судебный акт.

Компания утверждала, что неисследование надлежащим образом судом первой инстанции значимых обстоятельств и доказательств по делу, а также **отказ суда апелляционной инстанции в приобщении дополнительных доказательств привели к неправильному применению норм материального права.**

Суд кассационной инстанции отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд указал, что при новом рассмотрении судам следует устранить отмеченные недостатки, определить круг обстоятельств, подлежащих установлению, полно и всесторонне исследовать указанные обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку доводам и доказательствам, представленным лицами, участвующими в деле, применить нормы материального права, подлежащие применению, и разрешить спор в соответствии с требованиями действующего законодательства, а также привлечь к участию в деле третье лицо.

Общество, не согласившись с судебным актом кассационной инстанции, обратилось в Верховный суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на допущенные судом нарушения норм процессуального и материального права.

По мнению общества, суд вышел за пределы рассмотрения дела, установленные статьями 286–289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), поскольку дал указание нижестоящим судам **повторно оценить доводы** сетевой компании **с учетом новых доказательств**, представленных

ей. Тем самым суд кассационной инстанции, по сути, поставил сетевую компанию в преимущественное положение, дав ей возможность предоставить дополнительные доказательства в суде первой инстанции.

При принятии судебного акта Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ исходила из следующего.

Статьей 286 АПК РФ предусмотрены пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции, согласно которым арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено данным кодексом.

При рассмотрении дела арбитражный суд кассационной инстанции проверяет, соответствуют ли выводы арбитражного суда первой и апелляционной инстанций о применении нормы права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии с пунктом 2 статьи 287 АПК РФ арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предпринимать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими о том, какая норма материального права должна быть применена и какие решение и постановление должны быть приняты при новом рассмотрении дела.

Согласно правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации<sup>3</sup> статьи 286–288 АПК РФ, находясь в системной связи с другими положениями данного кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь **правильность применения** нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции **подменять суды первой и второй инстанций**, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

ВС РФ согласился с позицией общества, что, направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной **поставил сетевую компанию в преимущественное положение**, дав ей возможность предоставить для приобщения к материалам дела дополнительные доказательства, которые та не представила ранее при отсутствии к тому уважительных причин, и умалил тем самым права общества по первоначальному иску, создав **условия процессуального неравенства сторон, нарушив принципы диспозитивности и равноправия**.

При таких обстоятельствах у суда кассационной инстанции **отсутствовали основания** для отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение как для собирания новых доказательств, так и для повторной их оценки.

По итогам рассмотрения дела постановление кассационного суда было от-

менено с оставлением в силе судебных актов первой и апелляционной инстанций.

Ранее Высший арбитражный суд Российской Федерации уже указывал, что суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций, в нарушение своей компетенции, предусмотренной статьями 286, 287 АПК РФ.

Позиция ВС РФ, изложенная в Определении Верховного суда РФ от 19.07.2016 № 309-ЭС16-3904 по делу № А76-2453/2015, подтверждает позицию о необходимости добросовестного отношения участников судопроизводства к своим процессуальным правам и, соответственно, об обязанности суда кассационной инстанции проверять наличие такой добросовестности в рамках представленных полномочий.

Безусловно, подобный подход ВС РФ на первый взгляд может показаться излишне формальным, но выход судов кассационной инстанции за рамки оценки правильности применения норм материального права в последнее время стал довольно частым явлением. Поэтому указание ВС РФ на недопустимость повторного рассмотрения дела исключительно для обеспечения возможности предоставления дополнительных доказательств, по нашему мнению, является правильным и соответствующим принципу правовой неопределенности.

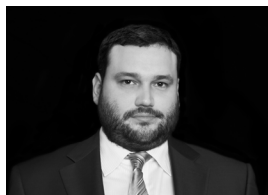
Участникам арбитражного судопроизводства необходимо обращать особое внимание на наполнение дела необходимыми доказательствами при рассмотрении в суде первой инстанции, а также на риски несения негативных последствий при недостаточности представленных сторонами доказательств при рассмотрении дела на стадии апелляционного либо кассационного обжалования состоявшегося судебного акта.

<sup>3</sup> См., например, определение от 17.02.2015 № 274-О.

<sup>4</sup> Постановление Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 13031/12.

## Контакты

---



ЕВГЕНИЙ РОДИН

Партнер, руководитель  
Практики по проектам  
в энергетике

[rodin@vegaslex.ru](mailto:rodin@vegaslex.ru)



АЛЕКСАНДР КИСЕЛЕВ

Юрист Практики  
по проектам  
в энергетике

[kiselev@vegaslex.ru](mailto:kiselev@vegaslex.ru)

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте [www.vegaslex.ru](http://www.vegaslex.ru).  
Настоящая публикация носит исключительно информационный характер и не является письменной консультацией по правовым вопросам. VEGAS LEX не несет никакой ответственности за применение всех или отдельных рекомендаций, изложенных в настоящей редакции. В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной